**بـه نام خـدا**

**دانشگاه علوم پزشكي شيراز**

*فرم های مربوط به آیین نامه*

*فعالیت های نوآوری(دانش پژوهی)در آموزش علوم پزشکي*

شــــــيراز

خـــــرداد 88

پيوست شماره 1

راهنماي نحوه ارائه مستندات مربوط به فعاليت هاي دانش پژوهي آموزشي

كليه موارد مطرح شده الف و ب بند 6-1 آئين نامه ارتقاء (دانش پژوهي در آموزش) طبق امتياز ذكر شده در اين آيين نامه امتياز دهي خواهند شد به شرطي كه در هر مورد 80% نمره معيارهاي 6 گانه گلاسيك[[1]](#footnote-1) را كسب كرده باشند. اين معيارها و امتياز اختصاص داده به هر معيار به شرح زير مي باشد:

1- وجود اهداف واضح (Clear goals)

در مرحله اول اهداف فعاليت آموزشي بايد مشخص باشد در حقيقت در پاسخ به چند سؤال اساسي اين فعاليت آموزشي طراحي و برنامه ريزي گرديده است.

*امتياز اين قسمت 10 امتياز پيشنهاد مي گردد.*

2- آماده سازي كافي (adequate preparation)

آماده بودن تيم مجري يكي از اصول ضروري است دانش تيم، تجربه قبلي آنها و دسترس بودن منابع مورد نياز است.

*امتياز اين قسمت 10 امتياز پيشنهاد مي گردد.*

3- روش معتبر (appropriate methods)

به عنوان استاندارد سوم روش كار خيلي مهم است. به عنوان مثال اگر در حيطه آموزش قرار است ارزشيابي انجام شود آيا از ابزار درست استفاده شده است؟ اگر قرار است دوره جديدي طراحي شود آيا مراحل منطقي طراحي دوره طي شده است؟ در يك جمع بندي كلي مي‌توان گفت در اين قسمت بايستي به اين سؤال مهم پاسخ داد كه آيا متد مورد استفاده جهت انجام اين پروژه مناسب بوده است و آيا ارزشيابي درستي صورت گرفته است؟

*امتياز اين قسمت 20 امتياز پيشنهاد مي گردد.*

4- نتايج مهم (Significant results)

هر فعاليت مهم آموزشي و هر ايده نو در آموزش و هر فرآيند برتر در صورتي حائز اهميت است كه نتايج مهمي را به همراه داشته باشد. به عنوان مثال آيا طراحي روش جديد ارزشيابي، برگزاري دوره جديد سبب ارتقاء كيفيت آموزش گرديده است؟ اين نتايج هم بصورت كمي و هم بصورت كيفي حائز اهميت است.

امتياز اين قسمت 20 امتياز پيشنهاد مي گردد.

5- معرفي نتايج مؤثر برنامه به ديگران (Effective communication)

به عنوان استاندارد پنجم تمام فرآيندهاي برتر بايستي به ديگران معرفي شوند آيا در سطح دانشگاه و كشور فرآيند معرفي شده است؟ آيا تجربيات فرد منتقل شده است؟ آيا بقيه همكاران در سطح دانشگاه يا وزارتخانه از تجربه فرد استفاده كرده اند؟ ارائه نتايج در سطح همكاران و دانشجويان و تمام ذينفعان اهميت دارد. شواهد ارائه نتايج مي تواند در سطوح متفاوت باشد: برگزاري كارگاه هاي آموزشي يا ايراد سخنراني در مورد نتايج فعاليت هاي آموزشي صورت گرفته، ارائه نتايج در كنگره هاي علمي، انتشار در مجلات علمي پژوهشي، ثبت فعاليت در وب سايت هايي نظير AAMC Med Portal يا موارد مشابه.

امتياز اين قسمت 20 امتياز پيشنهاد مي گردد.

6- برخورد نقادانه (Reflective Critique)

برخورد نقادانه با فرايند بايستي صورت گرفته باشد. نقاط قوت و ضعف از ديد تيم انجام دهنده كار بايستي مشخص باشد همچنين اين نقاط قوت و ضعف توسط ساير افراد نظير (همكاران، دانشجويان و مسئولين و ...) نيز مشخص شده باشد.

 امتياز اين قسمت 20 امتياز پيشنهاد مي گردد.

بنابراين هر عضو هيأت علمي مشمول ارتقاء لازم است در خصوص هر يك از فعاليت هاي ذكر شده در بخش الف و ب بند 6-1 مستندات را به صورت مدون و بر اساس اين 6 مرحله به صورت كتبي به مركز مطالعات و توسعه آموزش پزشكي دانشگاه تحويل دهد اين مستندات در مركز توسعه مورد بررسي قرار خواهد گرفت. در صورتي كه در خصوص هر يك از موارد بيش از 80% نمره (بيش از 80 نمره از 100 نمره) معيارهاي دانش پژوهي كسب شده باشد مركز توسعه نمره آن قسمت را همراه با مستندات مربوطه به كميته محترم منتخب هر دانشكده و سپس به هيأت محترم مميزه ارائه خواهد كرد.

پيوست شماره 2

فرم ارائه مستندات مربوط به فعالیت های دانش پژوهی آموزشی

عنوان برنامه :

زمان آغاز برنامه :

برنامه در حال انجام است **: بلی خیر**

علت توقف برنامه :

اهداف فعاليت خود را مشخص کنيد.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| تنظیم اهداف  | 1. شفاف سازی اهداف
 | 1. ذکر اهمیت اهداف در موضوع
 |

هدف کلي:

اهداف ويژه:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| آماده سازی مناسب | 1. مرور تجربیات و شواهد
 | 1. متودولوژی
 |
| 1. ذکر منابع
 | 1. بومی سازی
 | 1. نحوه اجرای متودولوزی
 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| نتیجه  | 1. میزان دستیابی به اهداف
 | 1. بررسی رضایت مندی فراگیران
 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| تعامل با محیط | 1. برگزاری دوره آموزشی / کارگاه
 | 1. پذیرش کنگره
 |
| 1. روش نشر نوآوری
 | 1. تعمیم نوآوری
 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| نقد پذیری  | 1. نقد و نظر خواهی و شرح شیوه آن
 | 1. خود ارزیابی
 |

با توجه به ارزيابي شما از اقداماتي که تا کنون در اين زمينه صورت گرفته است، اين فعاليت در چه سطحي از نوآوري قرار دارد؟

❑ گروه

❑ دانشکده

❑ دانشگاه

❑ کشور

❑ دنيا

چنانچه افرادي وجود دارند که با شما همکار بودند نوع همکاری و میزان مشارکت را ذکر نمائید.
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